

Как защитить деловую репутацию компании в суде?

Новые разъяснения ВС РФ

Основной вопрос: в какой суд предъявлять требование о защите деловой репутации компании? Кто будет надлежащим ответчиком, если порочащие сведения распространило СМИ? Что необходимо доказывать истцу и можно ли ходатайствовать об экспертизе материала, который содержит спорную информацию?

Решение: если требование вытекает из предпринимательской деятельности, иск подается в арбитражный суд. Ответчиками будут лица, которые распространили или сообщили информацию. Они должны доказать действительность сведений. Экспертиза нужна, если нет других способов установить порочащий характер сведений.

В суде вы можете потребовать прекратить распространение порочащих сведений, опровергнуть их, а также требовать возмещение убытков. Но прежде чем обращаться с заявлением:

- определите подведомственность спора;
- установите надлежащих ответчиков;
- постройте правовую позицию.

Учитывайте, что бремя доказывания перераспределяется в зависимости от характера спорных сведений.

Определите подведомственность спора

Чтобы понять, в какой суд подавать иск, нужно определить, в какой сфере деятельности ответчик нарушил ваши права.

Если сфера не связана с предпринимательской деятельностью, подведомственность арбитражным судам исключается (п. 1 Обзора практики, утв. Президиумом ВС РФ 16.03.16, далее – обзор от 16.03.16). Иск подается в суд общей юрисдикции. На аналогичный порядок защиты прав указывает также пункт 3 постановления Пленума ВС РФ от 24.02.05 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан...» (далее – постановление № 3).



Виктор Петров,
старший юрист Арбитражной
практики юридической
фирмы VEGAS LEX

Суды общей юрисдикции разрешают споры, возникшие из трудовых отношений, деятельности некоммерческих организаций и др. В такой суд необходимо подавать иск, если сообщение в СМИ порочит репутацию коллегии адвокатов. Адвокатская деятельность не признается предпринимательской. Коллегия – это некоммерческая организация, поэтому споры о защите ее деловой репутации рассматривает суд общей юрисдикции (абз. 4, 5 п. 1 обзора от 16.03.16).

Спор будет рассматривать арбитражный суд, если речь идет о защите деловой репутации истца в сфере предпринимательской деятельности. При этом субъектный состав участников не будет иметь значения (п. 2 обзора от 16.03.16).

ПРИМЕР ИЗ ПРАКТИКИ

Фабула дела: два гражданина (ответчики) направляли в госорган письма, в которых утверждали, что компания и ее директор (истцы) не имеют квалифицированного персонала для выполнения работ, присваивают себе результаты чужих работ.

Требования истцов: компания и директор предъявили иск о защите деловой репутации. Они представили в суд документы, опровергающие сведения из писем.

Квалификацию работников подтвердили документами об их образовании. Сведения о присвоении результата чужого труда опровергли договорами на выполнение работ.

Позиция суда: сведения, указанные в письмах, не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию компании и директора. Суд обязал ответчиков направить в госорган опровержения и компенсировать директору моральный вред.

Реквизиты документа: постановление Тринадцатого ААС 31.08.10 по делу № А56-6813/2009, оставлено в силе постановлением ФАС Северо-Западного округа от 12.07.13.

Если сведения порочат сотрудников компании, суд может признать, что пострадала и репутация юридического лица (п. 12 обзора от 16.03.16). Часто по таким спорам физические лица и организация выступают соистцами (постановление АС Северо-Кавказского округа от 03.02.16 № Ф08-10005/2015 по делу № А32-18745/2013).

Установите надлежащих ответчиков

Ответчиками по спорам о защите деловой репутации суды признают авторов порочащих сведений, а также лиц, которые распространяют их. Круг ответчиков не влияет на подведомственность спора. Если оспариваемые сведения распространило СМИ, то надлежащими ответчиками признают автора и редакцию (постановление АС Северо-Кавказского округа от 03.02.16 № Ф08-10005/2015 по делу № А32-18745/2013). Когда редакция не является юридическим лицом, ответчиком выступает учредитель СМИ. Если в СМИ указано лицо, которое сообщило порочащую информацию, оно также будет надлежащим ответчиком. Когда оспариваемые сведения распространяют в интервью, ответчиками будут учредитель СМИ (или редакция) и лицо, дающее интервью, поскольку именно оно распространитель. Если сведения распространяют без указания автора (например, в редакционной статье), надлежащим ответчиком будет редакция (п. 5 постановления № 3).



Nota bene!

При реорганизации компании с иском о защите деловой репутации вправе обратиться ее правопреемник либо учредитель, поскольку права этих лиц могут признать соразмерно нарушенными (п. 13 обзора от 16.03.16).

3 критерия, необходимые в делах о защите деловой репутации

1 Сведения распространены

2 Сведения недостоверны

3 Сведения имеют порочащий характер



Nota bene!

Разглашение спорных сведений в любой форме хотя бы одному лицу, кроме того, кого они касаются, признают распространением (абз. 2 п. 7 постановления № 3).

Постройте правовую позицию

В суде для защиты деловой репутации нужно будет доказать, что распространенные сведения:

- не соответствуют действительности;
- носят порочащий характер.

Это следует из пунктов 4 и 6 обзора от 16.03.16.

Если этой совокупности нет, суд откажет в иске (постановление АС Московского округа от 20.11.15 по делу № А40-31918/15). Например, если информация хотя и порочащая, но соответствует действительности (постановление АС Уральского округа от 26.01.16 по делу № А71-2017/2015). Сведения должны быть изложены в форме утверждения о фактах. Для суда важно, чтобы в отношении сведений можно было с достоверностью сказать, верны они или нет.

Заявите ходатайство об экспертизе, если требуются знания лингвиста

Перед экспертом нельзя ставить правовые вопросы. На них должен отвечать суд. Эксперт не вправе выполнять его функцию и фактически предрешать судебный акт. Он может оценить спорные сведения только как лингвист.

Как распределяется бремя доказывания

На бремя доказывания влияет характер спорных сведений.

Если спорные сведения носят порочащий характер, то предполагается, что сведения не соответствуют действительности и ответчик должен доказать обратное (п. 1 ст. 152 ГК РФ).

Истец в таком случае доказывает факт распространения сведений ответчиком, а также их порочащий характер (абз. 12 п. 6 обзора от 16.03.16). См., например, постановление АС Московского округа от 24.04.16 № Ф05-4515/2016 по делу № А40-60346/15).

Под порочащими сведениями на практике понимают информацию, которая содержит утверждения о нарушении закона, нечестном поступке, недобросовестности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Если спорные сведения не носят порочащий характер, но, по мнению истца, они не соответствуют действительности, сам истец должен доказать это (п. 10 ст. 152 ГК РФ). В таком случае предполагается, что сведения достоверны.

Закон позволяет применять положения о защите деловой репутации при распространении любых сведений, не соответствующих действительности, а не только порочащих. Судебная практика крайне осторожно подходит к применению этого положения. Суды, отказывая в удовлетворении требований, по-прежнему чаще всего ссылаются на отсутствие порочащего характера распространенных сведений (постановление АС Московского округа от 17.07.15 по делу № А40-101124/2014). Вместе с тем даже не порочащие деловую репутацию сведения могут оказывать влияние на деятельность истца.

ПРИМЕР ИЗ ПРАКТИКИ

Требования истцов: общество и директор обратились в суд, требуя опубликовать опровержение сведений, не соответствующих действительности.

Позиция суда: суд назначил экспертизу, поставив перед экспертом два вопроса.

1. Содержат ли сведения в статье признаки, порочащие деловую репутацию истцов?

2. Считаются ли сведения утверждениями о фактах либо выражением мнения автора?

Эксперт указал, что сведения содержат признаки, порочащие деловую репутацию.

Эти сведения нужно расценивать как утверждение о фактах, а не как мнение автора.

Суд удовлетворил иск. Он обязал ответчика опровергнуть не соответствующие действительности сведения, взыскал частично сумму заявленного морального вреда.

Реквизиты документа: постановление АС Северо-Кавказского округа от 03.02.16 по делу № А32-18745/2013.

Суд не удовлетворит ходатайство о проведении экспертизы, если есть другие доказательства, позволяющие вынести судебный акт. Например, суд отказался назначить экспертизу, так как самостоятельно установил, что спорные сведения нельзя отнести к истцу и считать порочащими его деловую репутацию. Опубликованный материал не содержал ссылок на наименование, вид деятельности истца и другие обстоятельства, которые позволяли соотнести сведения с истцом (постановление АС Западно-Сибирского округа от 29.02.16 по делу № А45-17361/2015).



Nota bene!

Президиум ВС РФ указал, что суды назначают экспертизу, когда это требуется (п. 5 обзора от 16.03.16). Ранее Президиум ФАС Уральского округа указывал, что вопросы о порочащем характере и соответствии информации действительности являются правовыми. Суды могут самостоятельно установить характер сведений и отнести их к группе утверждений или мнений. Подобная логика исключала возможность назначения лингвистической экспертизы (п. 6 обзора практики от 31.07.09).

ВСЕРОССИЙСКАЯ ЕЖЕГОДНАЯ ПРЕМИЯ

КАДРОВИК ГОДА

— 2016 —



ОБЩИЙ ПРИЗОВОЙ ФОНД

500 000

РУБЛЕЙ!

РЕКЛАМА



кадровик-года.рф

ОРГАНИЗАТОР

КАДРОВОЕ ДЕЛО®